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# Udvikling på gymnasier

# skal gro op nedefra

## Langt de fleste gymnasier ejer fra i år deres egne bygninger, og det mest afgørende er nu, at der sker en udvikling og en produktivitetsforøgelse på de enkelte skoler, siger formanden for gymnasiebestyrelserne, Benny Dylander.

Med bygningsselvejet, der fra i år er en realitet på langt størsteparten af landets gymnasier, får bestyrelserne mere magt. Alligevel er det ikke bygningsselvejet som sådan, formanden for Gymnasieskolernes Bestyrelsesforening, Benny Dylander nævner først, når han bliver spurgt om den vigtigste udfordring i 2010. Hellere taler han om udvikling. Vel at mærke en udvikling, som udspringer fra gymnasierne selv og ikke presses ned ovenfra af et undervisningsministerium, der har kørt rigeligt med damptromlen de seneste år.

 ”Vi skulle gerne få sat gang i en udvikling på gymnasierne, hvor vi prøver nyt, som spreder tilfredshed blandt medarbejderne, og som indretter os endnu mere på samfundets krav. En institution som gymnasiet klarer sig kun godt, hvis der hele tiden sker en fornyelse. Det har der ikke været de sidste mange år”.

 *Det vil gymnasielærerne sikkert ikke skrive under på i lyset af gymnasiereform, ny karakterskala, strukturreform m.v., m.v.?*

 ”Jo, men det er trukket ned over hovedet på gymnasielærerne på en meget uheldig måde, netop fordi gymnasiereformen ikke er groet op af gymnasierne. Det havde været betydeligt mere interessant, hvis man havde haft en udvikling, der var gået langsommere, og hvor man havde kunnet udvikle sig på de forskellige gymnasier og set på, hvad holder, og hvad holder ikke. I stedet har man damptromleagtigt kastet gymnasiereformen ned over lærerne, som naturligvis reagerede meget fornuftigt med, at det var noget hø, som de ikke ville have. Og fik udmærket støtte fra GL, der også har påpeget fejl ved reformen, som Monsterudvalget nu er ved at rette op på. Men jeg synes ikke, det var den mest elegante måde at lave så stor en omvæltning på. Udviklingen skal gro ud af gymnasierne, så lærerne føler, det er dem, der finder på, hvad der skal ske af nyt, i stedet for at de skal sidde og vente på, hvad de nu skal gøre”.

 Den 72-årige sociolog og bestyrelsesformand på Christianshavns Gymnasium lægger ikke skjul på, at han kan blive så ”hamrende træt” af alle de begrænsninger, diverse bekendtgørelserne lægger, og som hindrer fleksibilitet og nytænkning. ”Det er vigtigt, at en levende organisation bestandig kan udvikle sig i takt med de kæmpemæssige forandringer, som globaliseringen og it-teknologien har kastet ind over os, og de muligheder skal gribes af gymnasierne og bygges op til noget bæredygtigt, som så nok skal brede sig”.

 Men der er også brug for input udefra, selv om gymnasiet som Dylander formulerer det, er en af de klogeste, men også mest traditionsbundne institutioner, han kender.

 ”Ligegyldigt hvilket emne du finder på, sidder der i lærerkollegiet et par eksperter med svarene. Det er klart, at det så også kan give en følelse af ”vi kan selv, og vi ved selv”, men jeg tror, det er vigtigt, at der er nogle udefra, der tør sige noget. Derfor foreslog jeg på et tidspunkt et aftagerpanel med repræsentanter fra erhvervslivet og de videregående uddannelser, der en gang om året skulle komme med et bud på, om gymnasiet er på rette vej. Men det ønskede ministeriet ikke med henvisning til, at der er et gymnasieråd. Men dette består jo netop af kun gymnasiets egne folk”.

### Forelæsninger og gruppearbejde

Som bestyrelsesformand for et mindre københavnsk gymnasium med nul fysiske udvidelsesmuligheder må Benny Dylander erkende, at høje klassekvotienter er kommet for at blive, hvis gymnasierne skal overleve.

 ”Det går i virkeligheden værst ud over lærerne – eleverne har ikke så meget imod at sidde tæt, som lærerne. Men tænk hvis man tog udfordringen op og i stedet for at brokke sig over dårlige vilkår, fik det bedst mulige ud af situationen og indrettede skemaet på en helt anden og mere fleksibel måde. F.eks. kunne man gennemgå den hårde del af et stof i forelæsninger med flere klasser, hvorefter eleverne kunne arbejde selvstændigt enkeltvis eller i mindre grupper med lærerne som vejledere. Så har du tjent penge på forelæsningen, hvor der kun er en lærer, og kan så til gengæld bruge flere ressourcer på andre ting, f.eks. en ordentlig vejledning af hver enkelt elev. Men igen en sådan udvikling kan kun ske gennem tilfredshed. Og tilfredsheden kommer, hvis man selv får lov til at gøre de her ting. Alle lærere ville blive mere begejstrede, hvis de selv havde fundet på det og kunne se, det virkede”.

 Og så er der de bestandige nedskæringer på gymnasieområdet, som Dylander også har en opskrift på:

 ”Vi kan godt hyle, men man kan også kigge ud og se, om vi overhovedet har øget produktiviteten, som man gør i alle andre virksomheder. Eller kører det bare som altid? Er vi blevet skrappere til at undervise og få flere gennem systemet. Det er derfor jeg taler om udvikling, for ud af udvikling kommer der højere produktivitet, så man kan hælde flere igennem systemet for de samme penge. Det er en grov måde at sige det på, men man kan også gøre det til sit job at insistere på, at det er vi altså nødt til. Det har også gjort ondt på folk i industrien, at de skulle producere mere for samme løn”.

 *Men det er immervæk også noget andet at producere varer end at uddanne elever. Og yderligere har de fleste gymnasier jo også øget produktiviteten ved netop at skrue op på klassestørrelserne?*

”Det vil jeg ikke nægte, men det er stadig det gamle produktionsapparat, som bare er blevet overbelastet: Undervisningen er ikke ændret, og vi sidder stadig ved borde på samme måde. Det er ikke sådan, at man har omlagt produktionen, som man ville gøre det ude i det private, når man investerer i en ny maskine. I gymnasiet er den nye maskine it, og med it er der muligheder for nye måder at lære på. Og det er urealistisk, at vi skulle få flere penge til sektoren, eftersom der står andre sektorer ved siden af og presser på. Der er kun en vej: Det er at få det til at køre. Og der er mange dygtige lærere og rektorer, og hvis de spænder sig for en vogn på at gøre det hele anderledes, tror jeg, det kan lykkes over tid. Men det kommer kun med tilfredsheden ved at få lov til at udvikle sit eget arbejde. Nogle skal have modet til at gå i gang og fjerne barriererne for det. Det gælder både bekendtgørelser og overenskomst”.

### Styrer efter pengene

Benny Dylander er selvsagt ikke utilfreds med det nye bygningsselveje.

 ”Mange gymnasier frygtede nok købstilbudet fra Undervisningsministeriet, men det er ikke blevet så slemt. Der er noget frirum i det, og uanset hvor ejendommelig betalingsevnemodellen end må forekomme, er den altså lidt snedig. For vores eget vedkommende på Christianshavns Gymnasium har vi så også opdaget, hvor meget Københavns kommune har misligholdt gymnasiets vedligeholdelse, så vi har en stor opgave foran os, men nu kan vi selv bestemme”.

 *Hvordan tror du bestyrelserne vil bruge den øgede magt?*

 ”Jeg er overbevist om, at alle bestyrelser vil føle mere ansvarlighed, fordi gymnasierne nu også har bygningseje. Og hvis det så kan lykkes at få noget frirum til at sætte nye aktiviteter i gang, vil man selvfølgelig gøre det. Nogle vil nok drive det så vidt, at de vil udvide hele baduljen for at få flere elever og tjene rigtig mange penge. Og det ligger i selvejet, som er en god liberalistisk – du kan kalde det kapitalistisk ide – at man styrer efter pengene. Men det kan så igen føre til øget ulighed, for hvis et gymnasium skaber sig mere lebensraum og får flere elever ind, kan betyde at et nærliggende mindre gymnasium går nedenom og hjem”.

 *Lige præcis dette advarede den nye rektorformand, Jens Boe Nielsen mod i et interview i sidste udgave af Gymnasieskolen?*

”Jeg er ikke uenig med ham, og derfor synes jeg også, det er nærliggende at se på fordelingsudvalgenes kompetence. Vi ønsker heller ikke udkantsgymnasierne smadret”.

 Samtidig er Benny Dylander dog heller ikke uenig med undervisningsminister Bertel Haarder, der i en kommentar i *Politiken* kort før jul plæderede for oprettelsen af flere centre for ungdomsuddannelser, såkaldte campusser, der skal samle alle ungdomsuddannelser, inklusive de fire gymnasiale uddannelser.

 ”Det er der mange gode argumenter for, og de unge har godt af at se mere til hinanden, selv om de vælger forskellige områder. Jeg mener også, der godt kan være lidt mere fleksibilitet i ungdomsuddannelserne, uden at det skal forveksles med fusioner og sammenlægninger. Campusser kan godt fungere, selv om skolerne ikke er fusionerede ind i hinanden. Og under alle omstændigheder er det vigtigt, at eventuelle fusioner udspringer af eller er godkendt af den enkelte skoles bestyrelse. Det skal ikke trækkes ned over hovedet på folk”.

(Læs også foranstående artikel, red.).