# Kapacitetsfastsættelse og elevfordeling

Kære undervisningsminister Tina Nedergaard.

Vi er en kreds af gymnasierektorer og bestyrelsesformænd , som skriver til dig i anledning af den henvendelse, Undervisningsministeriet har fået fra Gymnasieskolernes Rektorforening og Gymnasiernes Bestyrelsesforening vedrørende kapacitetsfastsættelse og elevfordeling for gymnasierne. Vi er uenige i de anbefalinger, som de to foreninger kommer med og mener, at konsekvensen af at gennemføre deres forslag er et de facto brud med det fri gymnasievalg og vil vanskeliggøre opfyldelsen af 95% målsætning samt medføre en stærk svækkelse af den styringsteknologi, der er baggrunden for selvejet og taxameterstyringen. Vi vil i stedet pege på, at evt. ændringer af den nuværende struktur for kapacitetsfastsættelse og elevfordeling går i retning af en styrkelse af det fri gymnasievalg samt en afbureaukratisering og yderligere decentralisering af beslutningsprocesserne.

## Frit Gymnasievalg

I oplægget foreslås det, at elevfordelingen i tilfælde af for mange ansøgere til et givet gymnasium sker på baggrund af et objektivt kriterium: afstand eller transporttid, og at repræsentanter for forpligtende samarbejder tager de endelige beslutninger om elevfordelingen. Endvidere foreslås der en afsvækkelse af gymnasiebestyrelsens ret til at fastsætte kapaciteten for et gymnasium, således at kapacitetsfastsættelsen i tilfælde af uenighed kan indbringes for ministeren.

Dette er en klar tilsidesættelse af princippet om det fri gymnasievalg. Dels svækkes muligheden for at tage hensyn til elevernes skoleønske ved at ændre kapaciteten i opadgående og nedadgående retning. Og dels er afstandskriteriet et helt arbitrært kriterium, der ikke tager hensyn til, hvorfor det er vigtigt for eleven at komme på et gymnasium, der ligger lidt længere væk fra bopælen. Mange af de moderne unge mennesker er desuden skilsmissebørn, og her er deres bopæl ikke noget særlig entydigt begreb. Endvidere har mange unge mennesker - heldigvis - et meget aktivt fritidsliv, hvor de dyrker sport, teater, musik, er spejdere eller har små start-op virksomheder. Her kan fritidsaktiviteten beliggenhed være vigtigere for den unge end bopælens. Det er derfor hensigtsmæssigt at lade den unge selv afgøre, hvilken beliggenhed for et gymnasium, der er den optimale for eleven.

Det fri gymnasievalg er afgørende for at opfylde målsætningen om, at 95% af en ungdomsårgang gennemfører en ungdomsuddannelse. Uddannelsesinsitutioner er ikke - og skal slet ikke være - ens. Unge mennesker er det heller ikke, og det vil ikke være muligt at forsøge at gøre dem ens. Det er fuldstændig afgørende for den unges mulighed for at gennemføre en ungdomsuddannelse med et godt resultat, at den unge oplever, at skolen giver trygge og udfordrende rammer for den enkelte unges læring. Selv om vi i sektoren lægger vægt på, at en studentereksamen overalt i landet skal have samme værdi, så er den undervisning der danner grundlaget for elevens resultat ikke ens, men præges af den enkelte skoles profil,  værdier, prioriteringer, beliggenhed i landet samt pædagogiske principper. For den unge er det helt afgørende at komme på en skole, hvor disse faktorer i størst muligt omfang svarer til elevens forventninger til sin skole.

Det nuværende fordelingssystem er bestemt ikke perfekt. Her har det dog været muligt for det enkelte fordelingsudvalg også at lade faktorer som studieretningsvalg og profil spille ind i beslutningerne om elevfordelingen.

I Rektorforeningens og Bestyrelsesforeningens forslag erstattes princippet om elevens fri gymnasievalg af et system, hvor særlige repræsentanter for gymnasiesystemet fordeler elever på baggrund af "objektive" kriterier. Således fratages den enkelte rektor og dermed bestyrelse for det selvejende gymnasium fuldstændig muligheden for at tage hensyn til den valgte profil og den enkelte elev ved optagelsen.

## Sammenhæng i styringsteknologierne

Det er ofte formuleret, at bygningsovertagelsen er det sidste vi mangler for at etablere et fuldt selveje. Det er desværre ikke helt rigtigt. Bygningsovertagelsen er et vigtigt skridt, men det nuværende system til kapacitetsfastsættelse og elevfordeling hænger desværre ikke sammen med den styringsteknologi, der ligger til grund for selvejet. Det foreslåede system fra Rektorforeningen og Bestyrelsesforeningen vil decideret trække i den helt modsatte retning. Bestyrelsen vil derved alene få udgiften for bygningerne men ikke rettigheden til at korrigere for indtægten – optagelse af elever.

Med selveje og taxameterstyring indføres elementer af markedsstyring i den offentlige sektor. Denne styringsteknologi betyder, at beslutninger kan træffes af dem som de vedrører, at ressourcerne kan udnyttes effektivt, og at skolerne bliver "kundeorienterede", dvs. yder den bedst mulige kvalitet og skaber en attraktiv skole for eleverne. Men for at markedsmekanismen skal virke efter hensigten, skal der jo være incitamenter til stede for at gøre en ekstraordinær indsats, og det modsatte hvis ikke man gør det. Der kan ikke eksistere indtægtsgaranti i et sådant system. Hvis kapacitetsfastsættelse og elevfordeling bliver varetaget af udpegede eksperter, tages incitamenterne ud af markedsstyringen, og så forsvinder hele pointen med denne styringsteknologi. Markedet skal kunne belønne "kundetilfredshed" og straffe det modsatte. "Retten til at gå konkurs" er en nødvendig del af denne styringsteknologi.

I den selvejende institution leder bestyrelsen og den daglige ledelse under ansvar over for lovgivningen og instrukser fra Undervisningsministeriet. Hvis en gruppe af udvalgte rektorer kan træffe beslutninger om skolens indtægtsgrundlag hen over hovedet på den enkelte skoles bestyrelse og ledelse, er der reelt etableret et nyt sideordnet ledelseslag, der på mange måder sætter skolens bestyrelse og ledelse fra embedet i helt centrale strategiske beslutninger for skolen. Hvordan kan man i et system, hvor bestyrelsen ikke træffer beslutninger om centrale strategiske områder, gøre bestyrelsen og ledelsen ansvarlig for skolens økonomiske performance? Det hænger ganske enkelt ikke sammen.

## A og B gymnasier

Som begrundelse for foreningernes forslag om ændringer af det nuværende system for kapacitetsfastsættelse og elevfordeling har man fremført, at hvis der anvendes andre kriterier til elevfordeling end afstanden mellem elevens bopæl og skolen, kan det medføre, at der opstår A og B gymnasier.

Det er naturligvis en medfølgende risiko, men måske forholder det sig snarere omvendt. A og B gymnasier eksisterer allerede, ikke mindst i kraft af at de fleste elever søger et gymnasium, der ligger nær deres bopæl. På denne måde reproduceres de sociale forskelle mellem boligområderne i skolerne.

Netop ved at lade elevernes ønske være afgørende, opstår der mulighed for mere blandede skoler. Så kan de elever, der ønsker det,  komme ud af deres sociale ghetto. Det der samler skolen bliver eleveres identifikation med skolens profil, værdier og pædagogiske praksis.

## Den regionale spredning

Et fordelingssystem kan ikke fordele flere elever end der er. Og det kan heller ikke flytte eleverne til andre egne, end der hvor de nu engang bor. Ethvert elevfordelingssystem vil derfor stå over for det problem, at det kan være vanskeligt at finde tilstrækkeligt med elever til gymnasier i udkantsområder. Og hvis det ikke lykkes at få elever nok til disse gymnasier, kan deres eksistens  være truet, hvilket udgør et stort problem for et område, der måske i forvejen er truet af affolkning.

Men hvor væsentlig denne problemstilling end er, kan den ikke være argument for et uhensigtsmæssigt fordelingssystem. Og hvis vi skal have et system der grundlæggende bygger på det fri gymnasievalg, kan det heller ikke løses ved at tvinge elever til at gå på en skole, som de ikke synes er den rette for dem.

Det er vigtigt for uddannelsesfrekvensen i Danmark, at uddannelsestilbuddene har den størst mulige geografiske spredning. Netop ved som grundlæggende princip at respektere elevernes ønske, vil der være tale om, at gymnasierne kommer til at ligge der, hvor eleverne ønsker de skal ligge.

Erhvervsskolerne har i deres tid med selveje og taxameterstyring levet fint uden centralistiske fordelingssystemer. Selv om der har været en udvikling i retning af fusioner og dermed færre uddannelsesinstitutioner, har der  ikke været tale om, at den geografiske spredning af erhvervsskolerne er blevet mindre. De har - bl.a. pga. fusionerne - haft råd til at beholde deres decentrale afdelinger.

Løsningen på egnsudviklingsproblemer kan ikke være et uhensigtsmæssigt fordelingssystem for hele landet, der giver skolerne statsgaranti for indtægter gennem et system med tvangsflytning af elever.

Truslen om skolelukninger skal håndteres på andre måder:

* campusløsninger,
* fusioner,
* nye typer af attraktive tilbud,
* nye skoleprofiler, og i det hele taget skoleudvikling,
* evt. særlige tilskudsordninger i en overgangsperiode.

Den enkelte skole må formulere den overlevelsesstrategi, der er den rigtige for den pågældende skole, og finde de lokale samarbejdspartnere, der kan medvirke til at realisere denne strategi.

Hvis Rektorforeningens og Bestyrelsesforeningens forslag gennemføres, forestiller vi os, at en del bestyrelser vil reagere med en hastig eksplosion i skolernes elevkapacitet, da det vil være den enkelte skoles værn mod virkningerne af dette fordelingssystem. Og hvis ikke det lykkes at nå til lokal enighed om kapacitetsfastsættelsen, vil disse uenigheder skulle afgøres af ministeren. Et sådant system er muligvis selveje. Men selvstyre er det i hvert fald ikke.

## Et alternativ

Vi er enige med Rektorforeningen og Bestyrelsesforeningen i, at der er behov for ændringer i det nuværende system til kapacitetsfastsættelse og elevfordeling. Vi mener, at det bør være et system, der respekterer det fri gymnasievalg og hænger sammen med selvejet. Og at fordelingssystemet i videst muligt omfang skal respektere elevernes valg. Med den lovgivningsmæssige ligestilling mellem de gymnasiale uddannelser, vil det være naturligt at udvikle et system der er gældende for alle de gymnasiale uddannelser.

Vi vil anbefale følgende:

* at erhvervsskolernes system gøres gældende for alle de gymnasiale uddannelser
* at kapacitetsfastsættelse bør ligge hos det enkelte gymnasiums bestyrelse. Kun hvis kapacitetsfastsættelsen medfører investeringer der overstiger et bestemt beløb, bør det godkendes af ministeren
* at kompetence til optagelse af elever ligger hos det enkelte gymnasiums rektor
* at det enkelte gymnasium formulerer på sin hjemmeside kriterierne for prioritering af ansøgere, hvis gymnasiet ikke kan eller vil optage alle ansøgere
* at det enkelte gymnasium kan indgå frivillige samarbejdsaftaler med andre gymnasier om evt. overførsel af elever. Sådanne aftaler skal på forhånd være kendt af ansøgerne (offentliggøres på hjemmesiden). Hvis der ikke findes sådanne samarbejdsaftaler, skal skolen optage alle ansøgere
* at ministeriet overvåger søgemønstrene i landet og er i dialog med et områdes gymnasier, hvis det skønnes der er er behov for større kapacitetsudvidelser

Et sådant system vil sikre, at der er gymnasier der, hvor eleverne ønsker det, og at eleverne får de bedst mulige rammer om deres gymnasieuddannelser.  Det vil motivere alle gymnasier til at gøre deres yderste for at skaffe tilstrækkeligt med ansøgere, og til at få den bedst mulige bygningsudnyttelse.
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